

14
Дат. 18.05.26
Подп.

«Дальневосточный филиал
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ


Кафедра юриспруденции

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

По направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
(уровень бакалавриата)
направленность (профиль) «Гражданско-правовой»


ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ МЕЖДУ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ И СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Научный руководитель:
кандидат юридических наук,
доцент кафедры юриспруденции
Антощишен Роман Анатольевич


(подпись)



Студентка группы Б-ЮР-2022

Лысенко Елизавета Олеговна


(подпись)

Дата защиты: _____

Оценка: _____

ПРОВЕРЕНО	
НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ	
Кафедра	
Научный руководитель	
(подпись)	
« 19 »	05 2026 г.

г. Петропавловск-Камчатский
2026 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы и классификация института подведомственности.....	6
1.1. Понятие и общая характеристика института подведомственности.....	6
1.2. Виды подведомственности.....	11
Глава 2. Правовые проблемы разграничения полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.....	18
2.1. Правила разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.....	18
2.2. Проблемы разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.....	31
Глава 3. Перспективы законодательства и пути решения проблем разграничения компетенции по рассмотрению гражданских дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.....	43
Заключение.....	51
Список использованных источников.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что разграничение полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами традиционно является фундаментальным механизмом организации правосудия в России. Даже после законодательного отказа от института подведомственности в отраслях права, регламентирующих производство по гражданским делам, необходимость определить, какой суд уполномочен рассматривать конкретный спор, никуда не исчезла. Эта задача решается посредством набора юридически значимых признаков, которые позволяют упорядочить обращение субъекта в нужный суд и соотнести каждый конфликт с соответствующим судебным органом.

Определение компетенции того или иного судебного органа уже достаточно долго остается одним из актуальнейших вопросов процессуального права, поскольку ни проведенная процессуальная реформа, ни научные дискуссии, ни исследования в области права однозначного ответа на него так и не дали. Говоря об этом правовом институте важно подчеркнуть, что он выступает одним из первостепенных компонентов конституционного права на судебную защиту. В связи с этим возникает острая необходимость в точном толковании термина «компетенция» и соотношении его с такими понятиями как «подведомственность» и «подсудность», поскольку их законодательного закрепления нет ни в одном действующем процессуальном кодексе.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с определением компетенции в гражданском и арбитражном процессе.

Предметом исследования являются нормы российского процессуального законодательства, регламентирующие компетенцию в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, доктринальные положения, а также правоприменительная практика.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является

теоретико-правовой анализ разграничения компетенции по рассмотрению гражданских дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, а также формулирование выводов по проведенному исследованию.

Данная цель обуславливает постановку и решение следующих основных задач:

- 1) раскрыть понятие и общую характеристику институтов подведомственности;
- 2) охарактеризовать виды подведомственности;
- 3) изучить правила разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами;
- 4) рассмотреть проблемы разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами;
- 5) определить перспективы законодательства и пути решения проблем разграничения компетенции по рассмотрению гражданских дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Правовую основу выпускного квалификационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, действующих федеральных законов и иных нормативных актов, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретической основой данного исследования являются научные труды, рассматривающие вопросы разграничения компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Основное внимание посвящено исследованиям: Воронова А.Ф., Молчанова В.В., Решетниковой И.В., Яркова В.В., Бахрах Д.Н., Борисовой Е.А., Егорушиной О.В. и других.

Эмпирическая основа работы включает материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов субъектов Российской Федерации и судов общей юрисдикции.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специально-правовые методы. Особую роль в исследовании проблематики настоящей выпускной работы имеют такие методы, как системно-структурный, формально-логический, сравнительно правовой анализ. В исследовательской работе затрагиваются мнения многих отечественных и российских известных ученых. Также мною были использованы общенаучные методы исследования, а именно: синтез; системный метод и структурный метод и специально правовой метод: формально-юридический.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что исследование по теме может служить основой для дальнейших научных исследований, а также применено в учебных целях.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследовательской части могут быть использованы для дальнейшего анализа вопросов, входящих в объект исследования с целью выступления на различных конференциях, участия в научных конкурсах, а также использования материала для написания научных изданий, а также написания выпускной квалификационной работы в магистратуре.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, заключения и списка использованных источников. Основная часть представлена тремя главами, в которых рассмотрены проблемы разграничения компетенции по рассмотрению гражданских дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И КЛАССИФИКАЦИЯ ИНСТИТУТА ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ

1.1. Понятие и общая характеристика института подведомственности

В соответствии с российским законодательством возникающие споры о субъективных правах и юридических обязанностях и иные юридические дела рассматриваются различными по характеру своей деятельности органами, и суд – только один из таких органов. Следовательно, возникает проблема разграничения деятельности различных органов в этой сфере. Разрешить эту проблему и призван такой институт гражданского процессуального права, как подведомственность. Последняя определяется в доктрине как совокупность гражданских процессуальных норм, устанавливающих границы полномочий различных органов по рассмотрению и разрешению юридических дел, а также порядок их реализации¹.

Такое понятие, как компетенция, принято считать более широким. Оно состоит из двух обязательных элементов: властных полномочий и подведомственности, т. е. определения тех предметов, на которые распространяется власть субъекта, которыми он ведает. Там, где функционирует публичная власть, должна существовать и подведомственность. Поскольку субъекты публичной власти действуют во всех сферах и отраслях социальной жизни, нормы о компетенции и ее важнейшем элементе – подведомственности – имеются во всех отраслях права². Действительно, в юридической литературе

¹ Терехова Л. А. Современные тенденции определения подведомственности споров // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2024. № 2. Т. 8. С. 265. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-tendentsii-opredeleniya-podvedomstvennosti-sporov> (дата обращения: 14.01.2026).

² Бахрах Д. Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни. Журнал российского права. 2005. № 4. С. 46.

подведомственность традиционно рассматривается как межотраслевой институт¹.

Использование понятия подведомственность имеет давнюю историю (что усматривается из самого названия) и раскрывается как в работах дореволюционного, так и советского периодов развития гражданского процессуального права. До недавнего времени понятие подведомственности широко использовалось в гражданском и арбитражном процессуальных законодательствах.

В целом, советская процессуально-правовая доктрина придерживалась общей тенденции узкого понимания подведомственности, что было обусловлено потребностью решения конкретных практических задач правоприменительной практики, связанных с законодательным закреплением механизма распределения дел и соответствующих полномочий. Одновременно развивалось широкое понимание подведомственности как межотраслевого правового феномена.

Ф.Р. Гаджиева в этой связи отмечает ценность такого подхода, так как объединение отраслевых институтов на основе сходства в единый межотраслевой институт открывает возможность комплексного развития норм о подведомственности, позволяет единообразно решать проблемы, возникающие в разных процессуальных отраслях, при распределении юридических дел между различными юрисдикционными органами.

В связи с коренными изменениями российского общества начинает приобретать актуальность иная проблема, связанная с разграничением полномочий между элементами судебной системы, а дальнейшее развитие института подведомственности в постсоветской правовой доктрине было связано с уточнением термина в связи с соотношением со схожими понятиями «компетенция», «юрисдикция».

¹ Невоструев А. Г. К вопросу о подведомственности в гражданском судопроизводстве. Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 5. С. 14.

Согласно Ю.А. Тихомирову, компетенция – это законно установленный объем публичных дел, выполняемых уполномоченным субъектом. Элементами ее являются предметы ведения как объект воздействия и полномочия как легальная мера воздействия. Указанные элементы сочетаются с нормативными целями и ответственностью субъектов компетенции. Возложение публичной властью компетенции на тех или иных субъектов рассматривается автором как установление определенных рамок, в которых должны выполняться общие публичные функции, и наделение субъектов для этого необходимыми средствами и процедурами.

Д.Н. Бахрах отмечает, что термины «компетенция», «юрисдикция», «компетентный суд» используются во многих международных договорах, но имеют несколько иную смысловую нагрузку, чем понятия подведомственности и подсудности, а именно: они напрямую связаны с понятием государственного суверенитета, суверенной власти, а подведомственность выступает правовой формой разделения труда по осуществлению властной деятельности, как нормативное закрепление объектов властных полномочий в горизонтальной структуре системы судебных органов.

По мнению К.А. Чудиновских, как межотраслевой правовой феномен подведомственность должна разграничивать предметы ведения любых органов государства, должностных лиц или общественных организаций соответственно выполняемыми ими функциями, а если компетенция устанавливает наличие у конкретного органа прав (полномочий) на разрешения определенного круга вопросов, то подведомственность призвана определить тот круг юридических дел, на который указанный орган может направить свои полномочия¹.

Такой функциональный подход стал преобладать в российской правовой доктрине. Подведомственность отождествляется с предметной компетенцией судов, арбитражных судов, третейских судов, нотариата, органов по рассмотрению и разрешению трудовых споров, других органов государства и

¹ Макейкин Н. А. Эволюция представлений о подведомственности в российской правовой доктрине и законодательстве // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 4А. С. 241.

организаций, имеющих право рассматривать и разрешать отдельные правовые вопросы.

Термин подведомственность ушел из ГПК РФ и АПК РФ в связи с принятием ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹. В качестве одной из причин такого законодательного решения была обозначена несовременность термина подведомственность, поскольку в этот период происходит объединение под началом Верховного Суда Российской Федерации систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов².

Собственно, все доводы за исключением подведомственности обычно сводились к устранению проблем с отказом в принятии исковых заявлений по основанию их неподведомственности³. В качестве положительных достижений проведенной реформы, помимо устранения проблем с отказом в принятии исковых заявлений, отмечается, что неподсудные дела можно передавать по надлежащей подсудности; имеется возможность переходить к рассмотрению дела по правилам другого вида судопроизводства.

Подведомственность – это устоявшееся правовое понятие, которое сохраняет свое значение, поскольку характеризует разграничение предметов ведения между различными юрисдикционными органами, наделенными правом разрешения юридических дел. Само по себе исключение термина подведомственности из АПК РФ и ГПК РФ не исключает его из понятийного аппарата процессуального права⁴.

Стоит отметить, что фактически до сих пор существует институт подведомственности, несмотря на его формальное упразднение. Ранее, когда фактически отсутствовала возможность процессуальной передачи дела из одной системы судов в суд другой системы, суды прекращали производство по делу, в

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства РФ. 2018. № 49 (часть I). Ст. 7523.

² Ярков В. В. Изменение правил разграничения предметов ведения между судами: новые слова и / или новые решения? // Закон. 2019. № 4. С. 95.

³ Павлова М. С. Реформа института подведомственности: содержание и итоги. Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 6. С. 35.

⁴ Ярков В. В. Разграничение предметов ведения между судами: ключевые новеллы. Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7. С. 34.

том случае, если выявлялось, что в арбитражном процессе уже рассматривается дело, относящееся к подсудности судов общей юрисдикции, или наоборот. В текстах определений АПК РФ данное резолютивное решение звучало как: «дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде». Схожее основание для прекращения производства по делам в судах общей юрисдикции было закреплено в ГПК РФ: «дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства». Данные основания приводились в силу того, что предполагалось наличие подведомственности у всех судов, в том числе в части споров между арбитражным судом и судом общей юрисдикции¹.

Определяя необходимость упразднения подведомственности Верховный Суд Российской Федерации фактически прекращает деление судов на две общепринятые системы – арбитражную и общей юрисдикции, предполагается сращивание данных институтов судебной системы. Как и прежде, институт подведомственности решает задачу отделения экономических дел от иных дел. При этом задачей существования института подсудности является распределение дел между различными судами, так как подсудность является родовой и территориальной.

Родовая подсудность определяет какой суд в рамках одной системы будет компетентен рассмотреть конкретное дело: мировой судья или районный суд, районный суд или областной и ему равный, арбитражный суд соответствующего субъекта или Суд по интеллектуальным правам и т.д.

Территориальная подсудность предполагает, какой суд в рамках одной судебной системы должен рассматривать конкретное дело: по месту жительства истца или ответчика (арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения истца или ответчика) и пр.².

После внесения соответствующих изменений схожие резолюции для прекращения производства по делам, рассматриваемым в АПК РФ, выглядят так: «дело подлежит рассмотрению в порядке конституционного или

¹ Бичурин Д. Н. Институт подведомственности в судебной деятельности // E-Scio. 2021. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-podvedomstvennosti-v-sudebnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 14.01.2026).

² Там же.

уголовного судопроизводства либо не подлежит рассмотрению в судах». В гражданском процессуальном законодательстве аналогичное положение для прекращения производства по делу закреплено следующим образом: «дело подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах».

Таким образом, очевидно, что законодатель исключил подведомственность арбитражных судов и судов общей юрисдикции, в тех случаях, когда спор о рассмотрении дела касается исключительно этих двух судов. В тех ситуациях, когда имеется спор о рассмотрении дела между данными судами и другими судами, в том числе между арбитражным судом и конституционным судом, противоречия так и не урегулированы. В части упразднения института подведомственности, стоит отметить, что каждый суд обладает компетенцией, а не подведомственностью, однако в таком случае, это лишь замена одного понятия другим, что подтверждает фактическое существование института подведомственности, и только между арбитражным судом и судом общей юрисдикции ее частично нет.

1.2. Виды подведомственности

Подведомственность представляет собой инструмент распределения различных форм рассмотрения юридических дел, лежащий в основе дифференциации сфер ведения в рамках гражданского, арбитражного, административного, конституционного судопроизводства, а также между иными органами, не входящими в судебную систему.

В настоящее время разделение предметов ведения между разнородными органами обозначается в разных законодательных актах с помощью различных понятий — подведомственности, компетенции и подсудности, с приоритетным

использованием понятия подсудности¹. Исходной посылкой здесь является ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, согласно которой «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом»².

ГПК РФ использует в основном понятие подсудности (название гл. 3 и в целом ее содержание³), но не во всех случаях. Например, согласно ч. 3 ст. 22 ГПК РФ «суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов».

АПК РФ использует понятия компетенции (название гл. 4 и названия ст. 27-32) и подсудности (ст. 34-39)⁴.

Что касается термина подсудности, то под ней понимают «распределение между судами дел, подлежащих рассмотрению по первой инстанции, т.е. установление конкретного суда, который должен разрешить данное дело».

Следует отметить, что институты подведомственности и подсудности преследуют разные цели и имеют различное юридическое значение. Если подведомственность, как уже было отмечено выше, позволяет определить компетентный юрисдикционный орган, а затем и суд в рамках судебной системы, то подсудность призвана указать на судебный орган, непосредственно рассматривающий спор по правилам первой инстанции.

Тем не менее законодатель посчитал необходимым отказаться от подведомственности и подсудности в пользу единого института. По нашему мнению, наиболее полное определение компетенции дал доктор юридических наук Власов А.А. Он раскрывает ее как «самостоятельный процессуальный

¹ Решетникова И. В. Гражданский процесс. М., 2026. С. 40.

² Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2026).

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

институт, одно из юридических условий, определяющих право на обращение в суд, содержание которого составляет совокупность процессуальных норм, регулирующих судопроизводство, независимо от того, в каком законе помещены нормы». По его словам, роль института компетенции велика, поскольку позволяет разграничивать круг полномочий различных судов, рассматривающих гражданские дела, а именно: суды общей юрисдикции и арбитражные суды¹.

Приведенные определения позволяют сделать однозначный вывод о том, что термины «компетенция», «подведомственность» и «подсудность» не тождественны, но при этом взаимосвязаны, существуют в неразрывном единстве и вытекают один из другого.

В зависимости от того, отнесено законом разрешение определенной категории дел к ведению одного (единственного) органа или одновременно нескольких различных органов, подсудность в широком смысле (подведомственность) делится на исключительную (единичную) и множественную².

Исключительная подведомственность означает, что определенные категории дел отнесены к специальной компетенции арбитражного суда независимо от субъектного состава и других критериев и не могут рассматриваться иными органами.

К таковым ч. 6 ст. 27 АПК РФ³ относит следующие дела:

- 1) о несостоятельности (банкротстве);
- 2) по корпоративным спорам (указанным в ст. 225 АПК РФ);
- 3) по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;

¹ Герасименко И. В. Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. 2025. URL: <https://scienceforum.ru/2025/article/2018038314> (дата обращения: 16.01.2026).

² Решетникова И. В. Арбитражный процесс. М., 2026. С. 64.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

4) по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей;

5) по спорам, вытекающим из деятельности публично правовых компаний, государственных компаний, государственных корпораций и связанным с их правовым положением, порядком управления ими, их созданием, реорганизацией, ликвидацией, организацией и с полномочиями их органов, ответственностью лиц, входящих в их органы;

6) по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам в соответствии с ч. 4 ст. 34 АПК РФ;

7) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

8) другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Указанные дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются участники правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или иными организациями и гражданами.

Несмотря на то, что производственные и потребительские кооперативы являются юридическими лицами, дела по спорам между этими кооперативами и их членами подведомственны судам общей юрисдикции, поскольку указанные кооперативы не являются хозяйственными товариществами или обществами¹.

При множественной подведомственности (подсудности в широком смысле) дела рассматриваются как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции, а также другими органами. Множественная подведомственность,

¹ О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 № 2 (ред. от 10.02.2009) // Российская газета. 2003. № 15.

в свою очередь, делится на четыре вида: договорную, императивную, альтернативную и смешанную.

При договорной подведомственности орган, уполномоченный на разрешение спора, определяется соглашением сторон. Как правило, о договорной подведомственности речь идет при рассмотрении дела третейским судом.

Императивной является подведомственность, при которой дело рассматривается несколькими органами в определенной законом последовательности. Например, случаи, когда в соответствии с федеральным законом или договором сторон предусмотрено обязательное претензионное урегулирование спора: согласно ст. 452 ГК РФ по требованиям об изменении или расторжении договора иск может быть заявлен стороной в арбитражный суд только после получения отказа другой стороны от предложения изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в установленный срок.

При альтернативной подведомственности истцу предоставлен выбор: он вправе обратиться по своему усмотрению к любому из органов, названных в законе. В чистом виде законодатель старается избегать альтернативной подведомственности, фактически на смену альтернативной подведомственности пришла смешанная подведомственность, что связано с расширением права на судебную защиту.

Смешанная подведомственность применяется при оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. По таким делам заявитель вправе обратиться в суд или в вышестоящий

административный орган. Решение, принятое вышестоящим органом, в последующем также может быть обжаловано в суд¹.

Поскольку понятие подсудности было введено в ГПК РФ в 2018 г. как замещающее понятие подведомственности, то необходимо различать два вида подсудности по ГПК РФ:

1) межсистемную, разграничивающую предметы ведения между Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции и арбитражными судами;

2) внутрисистемную, разграничивающую предметы ведения в каждой из судебных систем между различными судами, включая Верховный Суд Российской Федерации. Хотя Верховный Суд Российской Федерации с точки зрения действующего правового регулирования выведен за рамки как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, тем не менее он наделен подсудностью в качестве суда первой инстанции.

Внутрисистемная подсудность, в свою очередь, в зависимости от рода подлежащих разрешению дел и от территории, на которой действует тот или иной суд, подразделяется на подсудность родовую, или предметную (по вертикали), и подсудность территориальную, или пространственную (по горизонтали).

Подведомственность сохраняет свое значение как правовое и доктринальное понятие, которое характеризует разграничение предметов ведения между различными юрисдикционными органами, наделенными правом разрешения юридических дел. Кроме того, важно подчеркнуть, что понятие подведомственности принадлежит не только и не столько ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, а относится ко всей системе российского права. Как справедливо писал Ю. К. Осипов, подведомственность выступает в качестве межотраслевого института права, выполняющего функции распределительного механизма юридических дел между различными юрисдикционными органами².

¹ Решетникова И. В. Арбитражный процесс. М., 2026. С. 65.

² Решетникова И. В. Гражданский процесс. М., 2026. С. 41.

Таким образом, подведомственность сохраняет свое значение как понятие для разграничения сферы ведения между судами, осуществляющими гражданское, арбитражное и административное судопроизводство (арбитражными судами и судами общей юрисдикции), с одной стороны, и конституционное судопроизводство, с другой стороны (Конституционный Суд Российской Федерации); для разграничения предметов ведения между российскими и иностранными судами; между государственными и третейскими судами, а также между судами и органами бесспорной юрисдикции (например, нотариусами и т. д.). Само по себе исключение понятия подведомственности из АПК РФ и ГПК РФ вовсе не означает исключение его из понятийного аппарата процессуального права.

ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ

2.1. Правила разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами

Конституция Российской Федерации 1993 года является основополагающим документом, определяющим устройство судебной системы страны. Согласно ст. 118 Конституции Российской Федерации, «правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом»¹, что обеспечивает независимость судебной власти.

Мирзамонзода Х.М., опираясь на исследование, проведенное Гафуровым, пишет, что важными аспектами для понимания функционирования арбитражных судов являются «анализ судебной статистики этих судов, расходы, идущие из бюджета государства на содержание этих государственных органов, а также изучение и анализ разрешенных ими дел»².

Конституционный Суд Российской Федерации, равно как и система арбитражных судов, обладает строго очерченной сферой рассмотрения обращений к ним заинтересованных лиц, пределы которой закреплены в действующих нормативных правовых документах.

В противоположность этому, суды общей юрисдикции осуществляют разбирательство самого широкого спектра гражданских дел, обеспечивая защиту частных прав субъектов во всех тех случаях, когда законодатель не

¹ Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2026).

² Богданов-Федак Г. И., Джуря В. В. Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами // Международный научный журнал «Вестник науки». 2025. № 5 (86). Т. 3. С. 384.

отнес соответствующие категории споров к компетенции именно специализированных судов¹.

С. В. Суркова подчеркивает, что базовым системным актом, задающим границы правоприменительной деятельности арбитражных судов и позволяющим отделить их полномочия от сферы ведения судов общей юрисдикции, является АПК РФ. В его четвертой главе закреплено, что арбитражные суды уполномочены рассматривать споры, возникающие в сфере экономических отношений и предпринимательства (ст. 27 АПК РФ²), что делает коммерческую, нацеленную на извлечение прибыли природу отношений, которые послужили причиной возникших разногласий, определяющим ориентиром при отнесении спора к арбитражной судебной системе.

Отсюда следует, что при определении компетенции судов общей юрисдикции нельзя ограничиваться исключительно нормами ГПК РФ, наряду с этим необходимо принимать во внимание положения АПК РФ, а также учитывать требования иных нормативных актов, влияющих на распределение судебных полномочий³.

Согласно умозаключению В. В. Яркова, несмотря на сохраняющиеся теоретические дискуссии относительно распределения полномочий между имеющими место различными судебными системами, положения АПК РФ формируют устойчивое понимание такого факта, что определяющим ориентиром для установления судебной компетенции выступает, прежде всего, природа спорных отношений и сущность возникшего конфликта, а состав участников спора служит здесь дополнительным фактором. Иными словами, определяющим является вопрос о том, относится ли предмет разногласия к сфере предпринимательства либо иной экономической активности субъектов спора. При этом субъектный состав сторон спора, хотя и продолжает

¹ Уфимцева Е. О. Основные критерии разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами // Молодой ученый. 2025. № 50 (601). С. 472. URL: <https://moluch.ru/archive/601/131343> (дата обращения: 05.03.2026).

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Суркова С. В. Компетенция судов и подсудность гражданских дел. URL: [https://ra-it.ru/upload/import_files/Статья_%20Компетенция%20судов%20и%20подсудность%20гражданских%20дел%20\(П од.rtf](https://ra-it.ru/upload/import_files/Статья_%20Компетенция%20судов%20и%20подсудность%20гражданских%20дел%20(П од.rtf) (дата обращения: 20.01.2026).

учитываться, что отражено в нормах арбитражного закона, существенно уступил по своей значимости первому критерию, что способствовало более четкому разграничению специализации судов различных систем в рамках гражданской юрисдикции¹.

В этом контексте особую актуальность приобрел подход, разработанный видным ученым-процессуалистом Ю. К. Осиповым, согласно которому именно характер спорного правоотношения должен служить основой для определения судебной системы, орган которой уполномочен рассматривать данный спор². Концепция, сформулированная в иных исторических социально-правовых условиях, сегодня при доминировании рыночных отношений получила свое новое развитие и нашла нормативное закрепление в действующем российском процессуальном законодательстве.

Соответствующие критерии отражены в положениях § 1 гл. 4 АПК РФ, статье 22 ГПК РФ и ряде других федеральных законов, а также подробно разъяснены в судебной практике, включающей обзоры Верховного Суда Российской Федерации. Так, в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (2015) отмечены: «Процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности»³. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» также фактически выделяет два указанных основных критерия для разграничения компетенции арбитражных судов и также судов общей юрисдикции⁴.

¹ Ярков В. В. Арбитражный процесс : учебник. М., 2021. С. 478.

² Там же.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 5.

⁴ О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. 2015. № 140.

Актуальная линия правоприменительной политики, проводимая Верховным Судом Российской Федерации, подтверждает фундаментальный подход к распределению судебных полномочий между рассматриваемыми судебными системами, а именно, определение надлежащего суда в сфере гражданских дел должно основываться на одновременной оценке природы возникшего конфликта и субъектного состава его участников. Именно сочетание этих двух параметров позволяет достоверно установить, к какой именно судебной системе следует отнести конкретное дело¹.

Говоря, непосредственно, о нормативных правовых актах, которые являются основой деятельности арбитражных судов, помимо АПК РФ необходимо выделить следующее: ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»² также является одним из основных, поскольку согласно действующему законодательству дела о банкротстве юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан относятся к компетенции арбитражных судов Российской Федерации. Суды общей юрисдикции, в свою очередь охватывают большее количество различных споров, из-за чего их деятельность регулируется во множестве кодексов, а именно: УПК РФ регулирует порядок уголовного судопроизводства в общей юрисдикции, СК РФ, в свою очередь охватывает вопросы, связанные с семейными спорами, КоАП РФ регулирует порядок рассмотрения административных дел. Деятельность судов общей юрисдикции также регулируется ГПК РФ, который определяет порядок рассмотрения гражданских дел, включая правила подачи исков, проведения судебных заседаний и вынесения решений. Важным аспектом данного кодекса является акцент на защите прав и законных интересов граждан, что подчеркивает значимость судов общей юрисдикции как ключевого элемента судебной системы. Согласно ГПК

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 3.

² О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

РФ, защиту прав осуществляют как государственные, так и негосударственные юрисдикционные органы.

Подсудность дел предполагает установление законом разграничения как предметной компетенции, в том числе между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так и в рамках каждого вида юрисдикции – для определения конкретного суда, уполномоченного рассматривать данное дело.

Утрата статуса индивидуального предпринимателя в ходе рассмотрения дела не влечет за собой изменение подведомственности и необходимость передачи дела на рассмотрение суда общей юрисдикции.

В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»¹ разъяснено, что в силу ч. 1 ст. 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду, в том числе суду общей юрисдикции (например, в случае вступления в дело поручителя в качестве третьего лица или правопреемника, являющихся гражданами).

В случае, если исковое заявление было принято арбитражным судом первой инстанции с соблюдением правил компетенции, правовые основания для передачи настоящего дела для рассмотрения в суд общей юрисдикции, предусмотренные ч. 4 ст. 39 АПК РФ, у суда первой инстанции отсутствуют. При таких обстоятельствах, в удовлетворении ходатайства истца или ответчика о передаче дела на рассмотрение в суд общей юрисдикции будет правомерно отказано.

Примером может служить Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.08.2025 по делу № А32-15826/2022 об отклонении ходатайства о передаче дела на рассмотрение в суд общей юрисдикции, которое

¹ О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 // Российская газета. 2022. № 7.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2025 № 15АП-12368/2025 по делу № А32-15826/2022 оставлено без изменения¹.

Также, к примеру можно привести Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2024 № 15АП-17102/2024 согласно которому суд постановил определение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.09.2024 по делу № А32-63552/2023 в части отказа в удовлетворении ходатайства ответчика о передаче дела по подсудности в Приморский районный суд г. Новороссийска оставить без изменения².

Необходимо отметить, что в случае, если стороной спора является самозанятый гражданин, то такой спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Примером может служить Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2023 № 305-ЭС23-1332 согласно которому суд первой инстанции исходил из того, что соответствующий спор не относится к компетенции арбитражного суда, поскольку статус ответчика, являющегося физическим лицом, осуществляющим уплату налога на профессиональный доход (самозанятый), не связан непосредственно с осуществлением им предпринимательской деятельности, что исключает возможность рассмотрения в арбитражном суде спора с участием самозанятого гражданина в отсутствие статуса у него индивидуального предпринимателя³.

Основополагающими критериями отнесения гражданских споров к подведомственности арбитражных судов являются характер спорных правоотношений и субъектный состав спора. Иной подход противоречил бы общему принципу разграничения юрисдикционных полномочий судов общей

¹ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2025 № 15АП-12368/2025 по делу № А32-15826/2022. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ace34ff8-06d7-4438-9199-2059ebdbec63/a9e16fc7-a486-41e6-b4ba-33bd8d8f1b8b/A32-15826-2022_20250930_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 03.03.2026).

² Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2024 № 15АП-17102/2024. URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS015279002_text_20260227_131415_20241120.pdf (дата обращения: 03.03.2026).

³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2023 № 305-ЭС23-1332. URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/ARB754229_text_20260313_131351_20260127.pdf (дата обращения: 20.03.2026).

юрисдикции и арбитражных судов, согласно которому в основе данного разграничения должны быть заложены критерии характера спора и его субъектного состава, применяемые в совокупности¹. Данная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014².

Если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом³.

К примеру можно привести Определение Арбитражного суда Камчатского края от 10.11.2025 дело А24-2522/2025⁴.

Исходя из установленных судом обстоятельств, истец заявил о привлечении указанных лиц в качестве соответчиков, уточнил, что просит взыскать убытки солидарно со всех ответчиков, и просил передать дело на рассмотрение в компетентный суд, исходя из факта участия на стороне ответчика физических лиц.

В соответствии с ч. 7 ст. 27 АПК РФ, ч. 4 ст. 22 ГПК РФ при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2023 № Ф05-31241/2023 по делу № А40-202887/2023. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=501637#m7KeCCVQTAQX3gCl> (дата обращения: 20.01.2026).

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 3.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴ Определение Арбитражного суда Камчатского края от 10.11.2025 дело А24-2522/2025. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 03.03.2026).

В рассматриваемом случае, исходя из фактических обстоятельств, положенных в основание иска, обстоятельства страхового случая были известны изначально, однако фактический пользователь (пользователи) квартирой № 176, из которой произошло заливание, установлен лишь в процессе рассмотрения дела, в связи с чем истец скорректировал иски и требования и заявил ходатайство о передаче дела на рассмотрение в компетентный суд.

Таким образом, в рассматриваемом случае имеет место ситуация, при которой в процессе рассмотрения дела привлечены соответчики – физические лица, личность которых установлена после возбуждения производства по делу, и при этом заявлены требования, раздельное рассмотрение которых невозможно, поскольку истец сформулировал солидарные требования ко всем ответчикам без разделения на отдельные нарушения каждым из указанных лиц и без разделения по сумме убытков.

Как следует из разъяснений, приведенных в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, после вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ при поступлении в суд общей юрисдикции искового заявления, административного искового заявления, подлежащего рассмотрению арбитражным судом, или при поступлении в арбитражный суд искового заявления, заявления, подлежащего рассмотрению судом общей юрисдикции, такое исковое заявление, административное исковое заявление, заявление возвращается заявителю на основании п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ.

¹ О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, после вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 // Российская газета. 2019. № 154.

Если указанное обстоятельство выясняется после принятия искового заявления к производству, дело передается по подсудности по правилам, установленным п. 3 ч. 2 и ч. 4 ст. 39 АПК РФ.

Исходя из установленных обстоятельств и принимая во внимание, что настоящий спор не относится к исключительной компетенции арбитражных судов, установленной положениями ч. 6 ст. 27 АПК РФ, суд признает ходатайство истца подлежащим удовлетворению, а дело – передаче на рассмотрение в суд общей юрисдикции на основании ч. 7 ст. 27, ч. 4 ст. 39 АПК РФ, поскольку разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия.

Таким образом, суд определил передать дело № А24-2522/2025 в Камчатский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Также, к примеру, можно привести Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 92-В08-2 согласно которому спор возник между физическими лицами Г. и И. о взыскании денежных средств по договору займа, рассмотрение которого в силу ст. 27 АПК РФ не подведомственно арбитражному суду. Спор подведомствен суду общей юрисдикции. Указанные требования процессуального закона не были учтены судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва при вынесении определения от 26 февраля 2008 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва отменила, направила дело на новое рассмотрение в суд второй инстанции – судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва¹.

Необходимо отметить, что согласно разъяснениям, данных в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 92-В08-2. URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/ARB100359_text_20260227_131431_20180327.pdf (дата обращения: 03.03.2026).

некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» утрата ответчиком статуса индивидуального предпринимателя в ходе рассмотрения дела, не влечет за собой изменение подведомственности и необходимость прекращения производства по делу.

Примером может служить Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2024 по делу № А19-5479/2024, где ссылка ответчика на то, что данный спор не подлежал рассмотрению арбитражным судом с учетом утраты ответчиком статуса индивидуального предпринимателя, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку на момент подачи иска ответчик обладала статусом индивидуального предпринимателя¹.

Также и Пятый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 01.03.2024 № 05АП-1231/2024 указал, что судом первой инстанции установлено, что истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд 14.08.2023, в то время как ответчик утратил статус индивидуального предпринимателя 02.10.2023, то есть после принятия искового заявления к производству и возбуждения производства по делу, соответственно, настоящее дело подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Камчатского края, в связи с чем в удовлетворении рассматриваемого ходатайства о передаче дела на рассмотрение суда общей юрисдикции было отказано правомерно. Доводы апелляционной жалобы о том, что обжалуемый судебный акт противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в Определении от 13.05.2014 № 985-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартьянова Виктора Львовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», признаются судом несостоятельными ввиду неверного понимания и толкования апеллянтом подлежащих применению норм права. Доказательств того, что суд первой инстанции принял иск к рассмотрению с нарушением правил подсудности, материалы дела не содержат. На момент

¹ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2024 по делу № А19-5479/2024. URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS004118414_text_20260227_131603_20240805.pdf (дата обращения: 01.03.2026).

подачи иска ответчик обладал статусом индивидуального предпринимателя. Утрата ответчиком статуса индивидуального предпринимателя в ходе рассмотрения дела, вопреки позиции заявителя, не влечет за собой изменение подведомственности¹.

Также предлагаем рассмотреть Определение Арбитражного суда Камчатского края от 14.10.2025 по делу А24-4709/2025².

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (ч. 2 ст. 27 АПК РФ).

Как следует из статьи 28 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве истца (ответчика) в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве

¹ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2024 № 05АП-1231/2024. URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS005120359_text_20260227_131549_20240307.pdf (дата обращения: 01.03.2026).

² Определение Арбитражного суда Камчатского края от 14.10.2025 по делу А24-4709/2025. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.03.2026).

индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

В рассматриваемом случае, спор по заявленному в иске предмету не относится к исключительной компетенции арбитражного суда, который рассматривается безотносительно субъектного состава.

Из представленных к исковому заявлению документов следует, что Курненко А.А. является физическим лицом, Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей не содержит сведений о регистрации Курненко А.А. в качестве индивидуального предпринимателя. Доказательств иному суду не представлено.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

С учетом участия в деле физического лица (второго ответчика – победителя торгов Курненко А.А.) арбитражный суд приходит к выводу о том, что рассмотрение настоящего спора не отнесено законом к компетенции арбитражных судов, поскольку одним из ответчиков является физическим лицом.

Поскольку рассмотрение настоящего спора не отнесено законом к компетенции арбитражных судов, он подлежит рассмотрению в порядке искового производства судом общей юрисдикции, в связи с чем исковое заявление подлежит возврату истцу на основании п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ.

Таким образом, суд определил вернуть исковое заявление истцу.

Примером подведомственности оспаривания обществом с ограниченной ответственностью привлечения к административной ответственности является

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 по делу № А14-14799/2013.

Судом первой инстанции правильно указано, что участие в дорожном движении не обусловлено наличием специального статуса индивидуального предпринимателя, либо осуществлением юридическим лицом экономических видов деятельности.

Таким образом, спорные правоотношения не относятся к экономическим отношениям, поскольку возникли в сфере обеспечения единого порядка дорожного движения и с иным субъектным составом по сравнению с экономическими правоотношениями.

То обстоятельство, что участие в спорных правоотношениях обусловлено осуществлением экономической деятельности не изменяет характер спорных правоотношений и не свидетельствует о подведомственности настоящего спора арбитражному суду.

Поскольку рассмотрение дел об оспаривании постановлений административных органов о привлечении юридических лиц к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.9 КоАП РФ, не отнесено к подведомственности арбитражного суда, Арбитражный суд Воронежской области был не вправе рассматривать заявление о признании незаконным и отмене постановления Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области о привлечении ООО «РИАЛ ЭСТЕЙТ» к административной ответственности в связи с неподведомственностью.

Суд первой инстанции не допустил нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену определения (часть 4 статьи 270 АПК РФ). При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что определение Арбитражного суда Воронежской области от 24.02.2014 по делу № А14-14799/2013 следует оставить без изменения, а апелляционную

жалобу общества с ограниченной ответственностью «РИАЛ ЭСТЕЙТ» без удовлетворения¹.

Таким образом, при определении компетенции судов общей юрисдикции нельзя ограничиваться исключительно нормами ГПК РФ, наряду с этим необходимо принимать во внимание положения АПК РФ, а также учитывать требования иных нормативных актов, влияющих на распределение судебных полномочий.

2.2. Проблемы разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами

Проблема разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами весьма актуальна, что обусловлено функционированием двух ветвей судебной власти, рассматривающих частно-правовые и публичные споры. Институт подведомственности служит для разграничения полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов, исходя из их компетенции по защите прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и других лиц. Разрешение проблем, возникающих при разграничении полномочий названных судов, имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку правильность определения подведомственности судебных споров напрямую связана с реализацией принципа доступа каждого к правосудию.

Правильное установление суда, который в соответствии с законом уполномочен рассматривать тот или иной экономический спор, имеет важное правовое значение, поскольку позволяет субъектам правоотношений своевременно инициировать процедуру судебной защиты своих прав. Четкое

¹ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 № А14-14799/2013. URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS01949799_text_20260306_131520_20241213.pdf (дата обращения: 09.03.2026).

разграничение подведомственности между судами влияет на эффективность деятельности всей судебной системы¹.

С помощью подведомственности происходит отнесение споров о праве к компетенции того или иного уполномоченного органа государственной власти. Действие этого механизма обеспечивается указанием в законе на определенные критерии, в зависимости от которых конкретные дела поступают на разрешение названных в законе органов.

Юридические основания для выбора суда определяются нормативными актами, регламентирующими подсудность дел. Согласно ст. 27 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью. В то же время ГПК РФ регулирует подсудность гражданских дел, не относящихся к компетенции арбитражных судов. Эти нормы формируют основу для разграничения компетенций между судами. Вопросам подведомственности дел указанным судам посвящены ст. 22 ГПК РФ и ст. 27-33 АПК РФ, которые устанавливают общие критерии разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Споры, касающиеся защиты прав потребителей и семейных отношений, чаще всего рассматриваются в судах общей юрисдикции. Это связано с их компетенцией в делах, затрагивающих интересы физических лиц, не являющихся предпринимателями.

Сложность и специфика спора непосредственно влияют на выбор суда. Интересы сторон также оказывают значительное влияние. Например, истцы часто стремятся передать дело в суд, который, по их мнению, будет наиболее благоприятным для их позиции. Это может быть связано с территориальной близостью суда или его репутацией в рассмотрении подобных дел. Однако такие действия иногда вызывают споры о подсудности, что требует четкого нормативного регулирования. Еще одним фактором, влияющим на выбор суда, являются финансовые и временные затраты, арбитражные суды, как правило,

¹ Кречетов В. В. Проблемы разграничения подведомственности отдельных гражданских дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. URL: <https://www.surguvest.ru/jour/article/viewFile/63/64> (дата обращения: 01.03.2026).

требуют уплаты более высоких госпошлин, что оправдано сложностью рассматриваемых дел. Однако они предоставляют возможность более быстрого рассмотрения споров, что важно для бизнеса. Суды общей юрисдикции, напротив, могут быть более доступными для граждан, но рассмотрение дел в них может занять больше времени¹.

Стоит учитывать и субъектный состав спора, если обе спорящие стороны являются юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, то их спор будет относиться к арбитражным судам, однако если одна из спорящих сторон является физическим лицом, то при такой ситуации уже могут возникнуть разногласия по компетенциям. Квалификация и опыт сторон также оказывают значительное влияние на выбор суда. Профессиональные юристы и адвокаты, участвующие в экономических спорах, зачастую предпочитают арбитражные суды, так как они знакомы с особенностями их процедур и норм. В тоже время граждане, не обладающие специальными знаниями в области права, чаще обращаются в суды общей юрисдикции, которые ориентированы на более доступное и понятное рассмотрение дел.

Это подтверждается исследованиями, согласно которым около 25% участников судебных процессов выбирают суды, основываясь на их репутации и удобстве. Стратегические цели, такие как стремление ускорить процесс или минимизировать расходы, также имеют значение при принятии решения. Е.С. Мороз, в своей исследовательской работе также пишет, что: «профессионализм арбитражного процесса является одной из ключевых отличительных черт, так как многие обязанности, возложенные на участников арбитражного процесса, могут быть сложными для участников гражданского процесса»².

Разграничение компетенций между судами общей юрисдикции и арбитражными судами в России часто вызывает правовые коллизии и неопределенности. Это обусловлено тем, что границы подсудности не всегда четко определены, что приводит к спорам о том, какой суд должен

¹ Богданов-Федак Г. И., Джуря В. В. Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами // Международный научный журнал «Вестник науки». 2025. № 5 (86). Т. 3. С. 385.

² Мороз Е. С. О профессиональном арбитражном процессе // Научный журнал «Эпомен». 2020. № 35. С. 223.

рассматривать конкретное дело. Сложности в разграничении компетенций между судами негативно сказываются на правоприменении и защите прав граждан. Ошибки в определении подсудности могут привести к затягиванию судебного процесса, увеличению расходов и даже к нарушению прав граждан. Так, Европейский суд по правам человека в 2018 году рассмотрел дело, связанное с нарушением прав гражданина из-за неправильного определения подсудности в российских судах¹. Это подчеркивает важность создания более прозрачной и понятной системы разграничения компетенций.

Несмотря на проведенную процессуальную реформу в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства, осталось немало вопросов, которые до сих пор законодательно не урегулированы. Это относится к термину «компетенция», который хоть и появился в текстах процессуальных кодексов, но его определение законодателем не дается. Содержание данного правового института продолжает вызывать дискуссию в научных кругах, что порождает еще большее количество вопросов. Кроме того, отсутствие законодательно закрепленных критериев разграничения компетенции способствует формированию противоречивой судебной практики, поскольку порождают проблемы в разграничении относимости дел к судам общей юрисдикции или арбитражным судам².

Исходя из общего понимания Верховным Судом Российской Федерации института подведомственности в качестве механизма регулирования современного процессуального права, подразумевается отказ от понятия подведомственности и замена его на понятие подсудности. Исходя из проанализированных правовых норм, сегодня подведомственность, подсудность и компетенция являются взаимосвязанными дефинициями и определенным

¹ Богданов-Федак Г. И., Джугра В. В. Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами // Международный научный журнал «Вестник науки». 2025. № 5 (86). Т. 3. С. 386.

² Герасименко И. В. Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. 2025. URL: <https://scienceforum.ru/2025/article/2018038314> (дата обращения: 16.01.2026).

образом структурированными институтами, которые осуществляют судопроизводство через общее функционирование¹.

Как справедливо заметил Д.Х. Валеев, определяя компетенцию арбитражных судов, что поскольку положения гл. 3 АПК РФ позволяют говорить о компетенции арбитражного суда как о круге дел, подведомственных арбитражным судам и подлежащих рассмотрению в конкретном арбитражном суде в соответствии с правилами подсудности, следует сделать вывод о том, что возможно определить только компетенцию конкретного арбитражного суда, т.к. неотъемлемым составляющим понятия компетенции арбитражного суда является круг дел, подсудных арбитражному суду. Аналогичным образом можно определить и компетенцию суда общей юрисдикции.

Компетенцию суда образует совокупность полномочий по разрешению определенного в законе круга дел. В процессуальной науке высказывается мнение об использовании различных правил разграничения компетенции применительно к конкретному виду судопроизводства. В частности, для некоторых дел в законе использован такой метод определения их подведомственности суду, как полное перечисление категорий дел, составляющих тот или иной вид производства. Другой метод основан на критериях разграничения подведомственности дел, в качестве которых традиционно выступают субъектный состав участников спорного правоотношения и характер материального правоотношения.

Главная из проблем разграничения компетенции между судами заключается в том, что необходимость разграничения сфер ведения между судами и арбитражами (третейскими судами), судами и органами бесспорной юрисдикции никуда не исчезла. Правила для такого разграничения востребованы. Следовательно, ликвидация термина не могла ликвидировать явление, им обозначаемое.

¹ Бичурин Д. Н. Институт подведомственности в судебной деятельности // E-Scio. 2021. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-podvedomstvennosti-v-sudebnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 14.01.2026).

А. Ф. Воронов обоснованно напоминает, что вопрос о том, является ли дело правовым, также считается вопросом определения подведомственности¹.

По-прежнему актуально и такое назначение правил подведомственности, как регулирование нагрузки между судами и иными органами с целью наиболее рационального (в интересах всего общества) распределения между ними нагрузки по рассмотрению юридических дел.

Согласимся с высказанными в науке замечаниями о том, что устранение термина подведомственность из процессуального законодательства не приводит к его ликвидации как правового явления². Также точно подмечено, что не представляется возможным установить причины различий в законодательном оформлении трех кодексов довольно простого до недавнего времени правового вопроса³.

Характерно, что для определения круга дел, рассматриваемых в административном судопроизводстве, термин подведомственность (ст. 17 КоАП РФ) сохранен. Как заявляет в этой связи А. Ф. Воронов, сохранение категории подведомственность является верным, потому что через категорию подсудность невозможно отграничить компетенцию несудебных органов от судебных, а предложенная в АПК РФ категория компетенция имеет излишне общий характер⁴.

В результате, как отмечает В. В. Ярков, приходится использовать все три понятия (подведомственность, подсудность, компетенция), поскольку и законодатель зачастую не видит разницы. Но более единообразный подход все же необходим, т. к. уже сейчас для размежевания и уточнения сфер деятельности начинают появляться новые понятия: внутрисистемная

¹ Воронов А. Ф. Есть ли подведомственность? (преподавание, наука, практика) // Вестник гражданского процесса. 2020. Т. 10. № 5. С. 13.

² Любимова Е. В. Критерии подсудности в гражданском и административном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. С. 20.

³ Борисова Е. А. Подведомственность гражданского дела: передать нельзя рассматривать // Закон. 2020. № 5. С. 177.

⁴ Воронов А. Ф. Административное судопроизводство. М., 2024. С. 101.

подсудность, внутригосударственная подсудность и такое изменение понятийного аппарата – не всегда положительный результат¹.

Несмотря на разнообразие уже имеющихся и вновь вводимых терминов, заметно, что в особо чувствительных случаях и законодатель, и правоприменители прибегают к более нейтральному и всеобщему термину компетенция, как бы скрываются за ним. Подобное поведение – также ретранслятор объективной потребности в четкой терминологии.

В пояснительной записке к законопроекту ФЗ от 28.11.2018 № 451² его авторы обосновали исключение понятия подведомственность следующими причинами:

1) приведением в соответствие с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, устанавливающей именно подсудность;

2) несовременностью термина ввиду объединения под началом Верховного Суда Российской Федерации систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Здесь возобладал узкий подход. Результат – выведение судов из общего круга органов, имеющих право разрешать юридические дела, что вряд ли верно, потому как это превращает суды в некую обособленную корпорацию с обособленной компетенцией, при том, что суды явно нуждаются в снижении нагрузки на них.

В доктрине законодательное нововведение встретили прохладно, поскольку институт подведомственности в науке гражданского процессуального права наиболее стабилен и проработан, кроме того, опирается на насущные потребности практики разграничения ведения над возникающими юридическими делами (среди которых не только споры) между различными органами. Как уже было отмечено ранее, само по себе исключение из законодательства термина подведомственность не могло устранить явления,

¹ Ярков В. В. Подведомственность: последствия реформ и тенденции развития. Российские процессуалисты о праве, законе и судебной практике: к 20-летию Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ред. В. В. Молчанов. М., 2023. С. 464.

² Пояснительная записка к законопроекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.11.2018 № 451. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/383208-7> (дата обращения: 07.03.2026).

обозначаемого им, а также необходимости существования правил распределения подлежащих рассмотрению дел между различными (и не только судебными) органами. Последнее обстоятельство важно для общества в целом, т. к. имеются категории дел, при разрешении которых иной, несудебный орган может быть более эффективным.

В этой ситуации А. Ф. Воронов совершенно обоснованно заметил, что наука – не комментатор принятых законов¹. Реформа процессуального права, по мнению Е. В. Любимовой, изменила правила судопроизводства, тесно связанные с нормами подведомственности и подсудности, но необходимость разграничения понятий подведомственность, подсудность, компетенция все также востребована².

В связи с тем, что сохраняется необходимость разграничения сфер ведения между судами, несудебными органами и органами бесспорной юрисдикции, на поставленный вопрос – что изменилось: терминология или сущность явления – следует ответить, что изменилась только терминология. Необходимость распределения дел между различными юрисдикционными органами была, есть и будет. Следовательно, были, есть и будут правила подведомственности.

При разграничении компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами по характеру спорных правоотношений следует руководствоваться положениями ч. 1 ст. 22 ГПК РФ и ч. 1 ст. 27, ст. 28 АПК РФ. В силу этих норм судам общей юрисдикции подведомственны споры, возникающие из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, а арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающие из гражданских правоотношений.

¹ Воронов А. Ф. Есть ли подведомственность? (преподавание, наука, практика) // Вестник гражданского процесса. 2020. Т. 10. № 5. С. 16.

² Любимова Е. В. Критерии подсудности в гражданском и административном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. С. 21.

В отличие от семейных, трудовых и жилищных споров, относящихся к исключительной компетенции судов общей юрисдикции, споры, возникающие из гражданских правоотношений, рассматриваются как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами.

Другими словами, подведомственность судов общей юрисдикции по спорам, вытекающим из гражданских правоотношений, должна определяться как бы методом исключения. Такие дела входят в компетенцию судов общей юрисдикции, за исключением отнесенных к подведомственности арбитражных судов¹.

Представляется, что формулировка компетенции арбитражных судов, закрепленная в ст. 27 АПК РФ, не обеспечивает достаточной детальности и прозрачности для четкого отделения их полномочий от юрисдикции судов другой системы. Причина заключается в том, что практически любой имущественный конфликт может быть формально интерпретирован в качестве «экономического», хотя по своей правовой природе он подлежит рассмотрению в системе судов общей юрисдикции. Подобная юридическая неопределенность обусловлена отсутствием в действующем процессуальном законодательстве нормативно закрепленных, однозначно выраженных дефиниций понятий «экономическая деятельность» и «экономический спор».

Вследствие этого, как неоднократно подчеркивается в профильных научных публикациях, судебная практика по гражданским делам регулярно сталкивается с ошибками в определении компетентного суда. Такая ситуация вызвана тем, что терминологический аппарат действующей нормативно-правовой базы не содержит четких и исчерпывающих дефиниций, позволяющих разграничить полномочия судов разных систем в границах гражданской юстиции².

¹ Разграничение подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов. URL: <https://studfile.net/preview/14795775/page:16/> (дата обращения: 02.02.2026).

² Уфимцева Е. О. Основные критерии разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами // Молодой ученый. 2025. № 50 (601). С. 475. URL: <https://moluch.ru/archive/601/131343> (дата обращения: 07.03.2026).

Как отмечает О. В. Егорушина, «в результате такого правового пробела суды все чаще сталкиваются с трудностями при определении правильной подсудности по таким спорам. Это является следствием такого факта как отсутствие в российском законодательстве однозначно выраженного разграничения компетенции между указанными категориями судов, ввиду упущений в терминологическом аппарате соответствующих кодексов»¹.

Верховный Суд Российской Федерации отмечает, что понятие «иная экономическая деятельность» нормативно не закреплено. Верховный Суд Российской Федерации указывает, что «экономической деятельностью принято считать взаимосвязанную совокупность процессов (в число которых входит и предпринимательская деятельность), возникающих в результате указанной выше деятельности общества, целью которой является получение максимального положительного результата при потреблении ресурсов и благ при одновременном стремлении минимизировать влияние факторов, которые могут оказать негативный эффект»².

При решении вопроса разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судам важен не только характер, но и субъектный состав спорных правоотношений.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием к Предприятию и соответчику (физическое лицо) о возврате спорного имущества в порядке применения последствия недействительности сделки.

Окружной суд прекратил производство по делу, исходя из следующего.

В настоящем случае предметом иска явилось истребование недвижимого имущества, выбывшего из владения истца в результате сделки, оспоренной в судебном порядке, при этом спорное имущество находилось у соответчика

¹ Егорушина О. В. Тенденции правового регулирования определения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов // Юридическая наука и практика: Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Самара, 2020. С. 125.

² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2020 № 305-ЭС20-4513 по делу № А40-240512/2018. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-16092020-n-305-es20-4513-po-delu-na-40-2405122018/> (дата обращения: 03.03.2026).

(физического лица, не имевшего статуса индивидуального предпринимателя) в результате совершения последующей второй сделки.

Между тем при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, а другие – арбитражному суду, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Из положений процессуального права также следует, что если стороной по делу является гражданин, не имевший на момент обращения в суд статуса индивидуального предпринимателя, такое дело подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства.

Состав участников спорных правоотношений, включающий последующего покупателя имущества – гражданина, не имевшего статуса индивидуального предпринимателя на дату принятия искового заявления к производству арбитражного суда и в ходе рассмотрения дела, не изменился.

Таким образом, заявленный спор не относился к специальной подведомственности арбитражного суда¹.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2009 № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарabutдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно – вопреки ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах – принимается судом, не уполномоченным в силу закона на

¹ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 по делу № А13-16750/2016.
URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS014&n=74540#RAPKCCVmlz3I56iD1>
(дата обращения: 03.03.2026).

рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации сделал вывод о том, что рассмотрение дела с нарушением правил подсудности является основанием для отмены состоявшихся судебных актов. При этом данное заключение сделано не абстрактно, а отсылает к нормам процессуального права.

В соответствии с абз. 2 п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если решение суда подлежит отмене ввиду нарушения судом первой инстанции правил подсудности, суд апелляционной инстанции передает дело в соответствии с установленными процессуальным законом правилами подсудности в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд, к подсудности которого законом отнесено рассмотрение этого дела в качестве суда первой инстанции (ч. 2, 2.1 ст. 33 ГПК РФ). Абзац 2 п. 56 данного Постановления, в частности, указывает, что решение суда может быть отменено ввиду нарушения подсудности, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду и о передаче его по подсудности в соответствующий суд или арбитражный суд либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле либо вследствие невозможности явиться в суд по уважительной причине, а также если нарушены правила подсудности, установленные ст. ст. 26 и 27 ГПК РФ, либо правила об исключительной подсудности¹.

¹ По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2009 № 144-О-П.

Таким образом, при выборе надлежащего суда важно определить, является ли спор экономическим, связан ли с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ РАЗГРАНИЧЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ МЕЖДУ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ И СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

В современной России наблюдается процесс воплощения в жизнь концепций унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Данная концепция является частью общей судебной реформы, проводимой в Российской Федерации¹. Научные, судебные и предпринимательские сообщества неоднократно обращали внимание законодателя на необходимость унификации процессуальных норм для смежных отраслей гражданского и арбитражного процессуального права.

Однако деятельность по консолидации двух смежных, но все же отличающихся структурно отраслей процессуального законодательства, столкнулась с определенными сложностями.

Институт компетенции и подсудности гражданских дел в российском процессуальном праве претерпел значительные изменения, направленные на унификацию и повышение эффективности судебной защиты. Процессуальная реформа 2018 года, заменившая термин «подведомственность» на «компетенцию» (АПК РФ) и «подсудность» (ГПК РФ), закрепила межсистемное разграничение на основе двойного критерия (характер спора и субъектный состав) с широким кругом исключений для арбитражных судов (корпоративные споры, банкротство).

Ключевым достижением реформы, направленным на реализацию конституционного права на правосудие, стало введение механизма передачи дела между судебными подсистемами (СОЮ ↔ АС) вместо прекращения производства. Этот механизм минимизирует негативные последствия

¹ Зыкова Е. Е., Пашенко И. Ю., Потапенко С. В. Концепция «единого» гражданского процессуального кодекса как следующий этап реформирования современного российского гражданского общества // Вестник гражданского процесса. 2016. С. 96.

процессуальной ошибки заявителя при выборе юрисдикции. Дополнительным, но критически важным направлением развития института компетенции стало введение специальных правил для защиты российских лиц в условиях санкций (ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ). Применение доктрины *forum necessitatis* и инструмента антиискового запрета с возможностью присуждения астрента демонстрирует стремление российского законодателя активно защищать свою юрисдикцию и обеспечивать доступ к правосудию для подсанкционных лиц. Таким образом, современные институты компетенции и подсудности представляют собой динамичную, но строго регламентированную систему, которая, несмотря на сохраняющиеся на практике сложности разграничения, обеспечивает процессуальные гарантии рассмотрения дела надлежащим судом, что является неотъемлемым условием правового государства¹.

Первым существенным шагом в унификации процесса было объединение двух высших судебных инстанций в 2014 году: Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда. Объединение двух судов стало точкой соприкосновения двух параллельных судебных систем гражданского и арбитражного процессуального законодательства.

Если раньше судебная власть в России имела две параллельных системы: арбитражного и гражданского процесса с различными верховными инстанциями, то сейчас две параллельных системы пересеклись. Данное обстоятельство помогло избежать дальнейших расхождений практики высших судов в Российской Федерации, а также положило начало интеграции систем арбитражного и гражданского процесса воедино².

Как правильно отмечается в научной литературе, в сложившихся условиях принятие «единого» Кодекса гражданского судопроизводства представляется самым рациональным и сбалансированным подходом, поскольку процесс унификации законодательства в области гражданского и арбитражного

¹ Referat Books. URL: <https://referatbooks.ru/referat/podvedomstvennost-i-podsudnost-grajdanskikh-del/> (дата обращения: 01.03.2026).

² Руднева Ю. В., Антось П. А. К вопросу о концепции единого гражданского процессуального кодекса РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kontseptsii-edinogo-grazhdanskogo-protsessualnogo-kodeksa-rf> (дата обращения: 07.03.2026).

процессов приведет к повышению степени доступности правосудия в Российской Федерации и будет объективно способствовать формированию единой судебной практики.

Определение подведомственности сегодня – это не просто применение статей кодексов, а интерпретационная деятельность, требующая от правоприменителя учета как буквы закона, так и сложившейся судебной практики, а также понимания исторического контекста возникновения тех или иных правовых форм. Дальнейшее совершенствование института возможно либо по пути дальнейшей детализации и «точной настройки» критериев разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, либо – в рамках более радикальной реформы, направленной на преодоление самого дуализма судебных систем, унаследованного от разных исторических эпох¹.

Согласно абз. 2 и 3 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 доказательством осуществления предпринимательской деятельности является систематическое получение прибыли².

Согласно п. 8 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, выдача банковской гарантии на безвозмездной основе противоречит существу предпринимательской деятельности (абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ)³.

А в п. 1 данного Обзора было отражено Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 23-КГ12-5, которым высшая судебная инстанция отказала в предпринимательском характере такому действию, как заключение договора поручительства, суть которого состояла в обеспечении обязательства поручителя путем уплаты кредитору должника денежной суммы

¹ Ховалыг А. М. Понятие подведомственности в гражданском процессе // Международный научный журнал «Вестник науки». 2026. № 1 (94). Т. 3. С. 806.

² О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 (ред. от 25.06.2019) // Российская газета. 2006. № 250.

³ Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.06.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 11.

при неисполнении должником данной обязанности, соответственно признав спор не имеющим экономического характер¹.

Судебная коллегия по экономическим спорам в своем акте по конкретному делу изложила позицию относительно того, что именно следует считать экономической деятельностью: под ней понимается «взаимосвязанная совокупность процессов (в том числе и предпринимательская деятельность), возникающих в результате указанной выше деятельности общества, целью которой является получение максимального положительного результата при потреблении ресурсов и благ при одновременном стремлении минимизировать влияние факторов, которые могут оказать негативный эффект»².

Недостаточная согласованность действий судебных инстанций может приводить к ситуациям, когда дело передается из одного суда в другой несколько раз, что существенно замедляет процесс правосудия.

Еще в период своего действия Высший Арбитражный Суд Российской Федерации провел исследование, согласно которому, около 15% дел, переданных в арбитражные суды, возвращаются из-за ошибок в определении подсудности. В реалиях современной судебной системы, с учетом количества рассматриваемых дел и объемов судопроизводства, сложно представить какой процент дел ошибочно попадает не в тот суд. Это указывает на необходимость улучшения взаимодействия между судами и разработки механизмов для предотвращения подобных ситуаций³.

Современная судебная система России сталкивается с рядом вызовов, которые требуют незамедлительного решения.

На данном этапе развития тяжело спрогнозировать, какой будет судебная система в ближайшие 5-10 лет, не говоря уже о том какие технологии и законопроекты могут быть внедрены.

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 23-КГ12-5. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/699964d5ce771d8b2cfc1e31615ea4ad/> (дата обращения: 07.03.2026).

² Уфимцева Е. О. Основные критерии разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами // Молодой ученый. 2025. № 50 (601). С. 475. URL: <https://moluch.ru/archive/601/131343> (дата обращения: 07.03.2026).

³ Богданов-Федак Г. И., Джура В. В. Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами // Международный научный журнал «Вестник науки». 2025. № 5 (86). Т. 3. С. 385.

Законопроекты имеют значительное влияние на компетенцию судов. Отметим, что правовые позиции судов, выработанные в ходе рассмотрения конкретных дел и закрепленные в судебных актах, обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также способствуют заполнению законодательных пробелов.

Российская судебная система прошла долгий и тяжелый путь становления, в реалиях относительно недавних реформ, проводившихся с 1990-х годов и до настоящего времени она оставалась эффективной и актуальной, однако, с учетом современных процессов, происходящих в обществе, повсеместной цифровизации и внедрении новых технологий законодательные органы не могут оставаться в стороне. Внедрение данных мер будет сложным и долгим процессом, требующим значительных сил, однако если все будет реализовано надлежащим образом, то качество правосудия выйдет на значительно новый уровень, по сравнению с существующим

Если у суда нет компетенции рассматривать конкретное гражданское дело, то возможны варианты:

а) если это дело в принципе не может быть рассмотрено судом (ни арбитражным, ни районным – никаким), то суд должен отказать в принятии заявления (ст. 134 ГПК РФ) либо прекратить производство по делу (ст. 220 ГПК РФ);

б) если у суда нет компетенции по причине отнесения этого дела к ведению арбитражного суда – то суд должен возвратить исковое заявление (ст. 135 ГПК РФ) или передать его по подсудности – в арбитражный суд (ст. 33 ГПК РФ).

в) если же окажется, что заявление, поданное в районный суд в порядке ГПК РФ, может быть рассмотрено тем же судом, но только в рамках УПК РФ (например, ст. 125 УПК РФ), то районный суд должен будет отказать в принятии заявления либо производство по делу прекратить. Точно также должен будет

поступить суд, если дело должно быть рассмотрено не по ГПК РФ, а по КоАП РФ¹.

То, что касается современной судебной практики в части института подведомственности и подсудности, то здесь имеют место следующие особенности.

Верховный Суд Российской Федерации полагает, что институт подведомственности вводился в систему правового регулирования в двадцатом веке с целью разграничения компетенции между судами и другими органами, которые правомочны разрешать соответствующие гражданские споры и прочие юридические дела. Далее этот способ распределения компетентных полномочий был применен судебной системой. Таким образом после упразднения данного института установилась единая судебная система, основной целью которой было достижение единообразия в судебной практике. Стоит отметить, что выбранный механизм упразднения института подведомственности с целью достижения обеспечения единообразия судебной практики не стал эффективным. На сегодняшний день на уровне Верховного Суда Российской Федерации имеются следующие методы устранения противоречий правовых позиций:

1) принятие Президиумом Верховного Суда Российской Федерации соответствующего решения по делу;

2) упоминание в обзоре судебной практики Президиума Верховного Суда Российской Федерации конкретного дела как образца правильного разрешения спора;

3) формирование правовой позиции посредством разъяснения нормы права в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

4) принятие по конкретному делу итогового судебного акта судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

¹ Актуальные вопросы подсудности дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам. URL: https://advpalata.vrn.ru/blogi/aktualnye_voprosy_podsudnosti_del_sudam_obwej_yurisdikcii_i_arbitrazhnym_sudam/ (дата обращения: 02.03.2026).

Итоговые судебные акты Президиума Верховного Суда Российской Федерации представляют собой чаще всего судебные акты предыдущих инстанций (в том числе фабула дела, нормы права, подлежащие применению, редкие рассуждения и резолютивная часть, чаще всего копирующая резолютивную часть предыдущей инстанции), чем судебные акты, обладающие высшей юридической силой, которыми правильно разрешен спор, выработана конкретная позиция от имени Российской Федерации.

Следующий метод определения правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации – формирование правовой позиции в обзоре судебной практики, которая утверждается Президиумом Верховного Суда Российской Федерации. В данном случае суд приводит в качестве основания для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам определения или изменения практики применения правовой нормы в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, которая утверждается Президиумом Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, Президиум Верховного Суда Российской Федерации указывает в обзоре судебной практики, какая правовая позиция влечет пересмотр дела по новым обстоятельствам. При этом, имеются объективные сомнения в части возможности наделения обзора судебной практики статусом документа, имеющего юридическую силу.

Анализ юридической литературы позволяет установить, что обзор судебной практики все же является аналитическим материалом, который содержит определенные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации судебные акты нижестоящих судов. Таким образом, он является информационным и рекомендательным документом, а не документом, имеющим высшую юридическую силу.

Основной способ формирования самых правильных правовых позиций – это разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которые содержатся в его постановлениях. Такой механизм правового регулирования и создания правовых норм высшим судом России в судебной практике является самым логичным.

Следующий метод определения правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации – это закрепление выводов судебными коллегиями Верховного Суда Российской Федерации в текстах судебных актов по конкретным делам. Данный метод является наиболее распространенным способом выработки правовых позиций. Однако определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам принимаются судами при рассмотрении иных дел в качестве информационного источника о том, что судьи рассмотрели ранее дело таким вот образом. Общеобязательной силы данные определения также не содержат.

Дальнейшее совершенствование института возможно либо по пути дальнейшей детализации и «точной настройки» критериев разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, либо – в рамках более радикальной реформы, направленной на преодоление самого дуализма судебных систем, унаследованного от разных исторических эпох.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель выпускной квалификационной работы заключалась в теоретико-правовом анализе разграничения компетенции по рассмотрению гражданских дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, а также формулирование выводов по проведенному исследованию.

Эволюция представлений о подведомственности и законодательства была обусловлена практической необходимостью решения задач правоприменительной практики, которые в разные эпохи никогда не находили своего окончательного решения, что свидетельствует о непреходящей актуальности проблемы подведомственности.

Дореволюционная правовая доктрина не разработала комплексный подход к пониманию института подведомственности, но законодательство содержало специальные процессуально-правовые институты разрешения коллизий судебной подведомственности, направленных на доступность правосудия. В советский период вопросы подведомственности рассматривались применительно к необходимости выделить определенные категории дел, не подлежащие рассмотрению в судах, но в широком контексте подведомственность рассматривалась как межотраслевой правовой феномен.

В постсоветской правовой доктрине сформировался подход к пониманию судебной подведомственности в соотношении со связанными понятиями «компетенция» и «подсудность» и был направлен на разработку механизма распределения судебных дел на основе законодательно закрепленных критериев. В XXI в. эволюция представлений о подведомственности, а также связанные с этим поиск оптимальных критериев и развитие законодательства происходили в связи с необходимостью разграничения дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами прежде всего в отношении дел в сфере нормоконтроля.

Подведомственность – это устоявшееся правовое понятие, которое сохраняет свое значение, поскольку характеризует разграничение предметов ведения между различными юрисдикционными органами, наделенными правом разрешения юридических дел.

Подведомственность сохраняет свое значение как понятие для разграничения сферы ведения между судами, осуществляющими гражданское, арбитражное и административное судопроизводство (арбитражными судами и судами общей юрисдикции), с одной стороны, и конституционное судопроизводство, с другой стороны (Конституционный Суд Российской Федерации); для разграничения предметов ведения между российскими и иностранными судами; между государственными и третейскими судами, а также между судами и органами бесспорной юрисдикции (например, нотариусами и т. д.). Само по себе исключение понятия подведомственности из АПК РФ и ГПК РФ вовсе не означает исключение его из понятийного аппарата процессуального права.

Такое понятие, как компетенция, принято считать более широким. Оно состоит из двух обязательных элементов: властных полномочий и подведомственности, т. е. определения тех предметов, на которые распространяется власть субъекта, которыми он ведает.

При определении компетенции судов общей юрисдикции нельзя ограничиваться исключительно нормами ГПК РФ, наряду с этим необходимо принимать во внимание положения АПК РФ, а также учитывать требования иных нормативных актов, влияющих на распределение судебных полномочий.

При выборе надлежащего суда важно определить, является ли спор экономическим, связан ли с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

Основополагающими критериями отнесения гражданских споров к подведомственности арбитражных судов являются характер спорных правоотношений и субъектный состав спора. Иной подход противоречил бы общему принципу разграничения юрисдикционных полномочий судов общей

юрисдикции и арбитражных судов, согласно которому в основе данного разграничения должны быть заложены критерии характера спора и его субъектного состава, применяемые в совокупности.

Дальнейшее совершенствование института возможно либо по пути дальнейшей детализации и «точной настройки» критериев разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, либо – в рамках более радикальной реформы, направленной на преодоление самого дуализма судебных систем, унаследованного от разных исторических эпох.

с.у

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020).
2. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 95-ФЗ : [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.01.2026).
3. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон № 127-ФЗ : [принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года : одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2026).
4. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 138-ФЗ : [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.01.2026).
5. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон № 451-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 ноября 2018 года : одобрен Советом Федерации 23 ноября 2018 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.10.2019).

Учебники, учебные пособия

6. **Воронов, А. Ф.** Административное судопроизводство / А. Ф. Воронов, В. В. Молчанов. – Москва : Статут, 2024. – 674 с. – ISBN 978-5-8354-1976-0.
7. **Решетникова, И. В.** Арбитражный процесс / И. В. Решетникова, М. А. Куликова, Е. А. Царегородцева. – 3-е изд., пересмотр. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2026. – 368 с. – (Краткие учебные курсы юридических наук). – ISBN 978-5-00156-070-8. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2184357> (дата обращения: 24.02.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
8. **Решетникова, И. В.** Гражданский процесс / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. – 9-е изд., перераб. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2026. – 296 с. – (Краткие учебные курсы юридических наук). – DOI 10.12737/2216216. – ISBN 978-5-00156-449-2. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2216216> (дата обращения: 24.02.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
9. **Ярков, В. В.** Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2021. – 752 с. – ISBN 978-5-8354-1696-7. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1859243> (дата обращения: 24.02.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

Монографии

10. **Молчанов, В. В.** Российские процессуалисты о праве, законе и судебной практике: к 20-летию Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : монография / отв. ред. В. В. Молчанов. – Москва : Статут, 2023. – 480 с. – ISBN 978-5-8354-1917-3. – Текст : электронный. – URL:

<https://znanium.ru/catalog/product/2133922> (дата обращения: 09.03.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

Статьи из журналов

11. **Бахрах, Д. Н.** Подведомственность юридических дел и ее уровни / Д. Н. Бахрах // Журнал российского права. – 2005. – № 4. – С. 46-60.
12. **Богданов-Федак, Г. И.** Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами / Г. И. Богданов-Федак, В. В. Джуря // Международный научный журнал «Вестник науки». – 2025. – № 5 (86). – Т. 3. – С. 384-391.
13. **Борисова, Е. А.** Подведомственность гражданского дела: передать нельзя рассматривать / Е. А. Борисова // Закон. – 2020. – № 5. – С. 177-186.
14. **Воронов, А. Ф.** Есть ли подведомственность? (преподавание, наука, практика) / А. Ф. Воронов // Вестник гражданского процесса. – 2020. – Т. 10. – № 5. – С. 13-46.
15. **Егорушина, О. В.** Тенденции правового регулирования определения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов / О. В. Егорушина // Юридическая наука и практика : Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. – Самара : СЮИ ФСИН России, 2020. – С. 124-129.
16. **Зыкова, Е. Е.** Концепция «единого» гражданского процессуального кодекса как следующий этап реформирования современного российского гражданского общества / Е. Е. Зыкова, И. Ю. Пашенко, С. В. Потапенко // Вестник гражданского процесса. – 2016. – С. 96-102.
17. **Макейкин, Н. А.** Эволюция представлений о подведомственности в российской правовой доктрине и законодательстве / Н. А. Макейкин // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Том 14. – № 4 А. – С. 238-248.
18. **Мороз, Е. С.** О профессиональном арбитражном процессе / Е. С. Мороз // Научный журнал «Эпомен». – 2020. – № 35. – С. 223-224

19. **Невоструев, А. Г.** К вопросу о подведомственности в гражданском судопроизводстве / А. Г. Невоструев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 5. – С. 13-17.

20. **Павлова, М. С.** Реформа института подведомственности: содержание и итоги / М. С. Павлова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 6. – С. 34-39.

21. **Терехова, Л. А.** Современные тенденции определения подведомственности споров / Л. А. Терехова // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2024. – № 2. – Т. 8. – С. 263-279. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-tendentsii-opredeleniya-podvedomstvennosti-sporov> (дата обращения: 14.01.2026).

22. **Уфимцева, Е. О.** Основные критерии разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами / Е. О. Уфимцева // Молодой ученый. – 2025. – № 50 (601). – С. 472-475. – URL: <https://moluch.ru/archive/601/131343> (дата обращения: 05.03.2026).

23. **Ховалыг, А. М.** Понятие подведомственности в гражданском процессе / А. М. Ховалыг // Международный научный журнал «Вестник науки». – 2026. – № 1 (94). – Т. 3. – С. 806-814.

24. **Ярков, В. В.** Изменение правил разграничения предметов ведения между судами: новые слова и / или новые решения? / В. В. Ярков // Закон. – 2019. – № 4. – С. 92-103.

25. **Ярков, В. В.** Разграничение предметов ведения между судами: ключевые новеллы / В. В. Ярков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 7. – С. 31-37.

Правоприменительная практика

26. По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой

Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2009 № 144-О-П.

27. О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 № 2 (ред. от 10.02.2009) // Российская газета. – 2003. – № 15.

28. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 (ред. от 25.06.2019) // Российская газета. – 2006. – № 250.

29. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. – 2015. – № 140.

30. О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, после вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 // Российская газета. – 2019. – № 154.

31. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 // Российская газета. – 2022. – № 7.

32. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 3.

33. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 5.

34. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2019. – № 11.

35. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 92-В08-2. – URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/ARB100359_text_20260227_131431_20180327.pdf (дата обращения: 03.03.2026).

36. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 23-КГ12-5. – URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/699964d5ce771d8b2cfc1e31615ea4ad/> (дата обращения: 07.03.2026).

37. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2020 № 305-ЭС20–4513 по делу № А40–240512/2018. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-16092020-n-305-es20-4513-po-delu-n-a40-2405122018/> (дата обращения: 03.03.2026).

38. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2023 № 305-ЭС23-1332. – URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/ARB754229_text_20260313_131351_20260127.pdf (дата обращения: 20.03.2026).

39. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2023 № Ф05-31241/2023 по делу № А40-202887/2023. – URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=501637#m7KeCCVQTAQX3gCl> (дата обращения: 20.01.2026).

40. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 № А14-14799/2013. – URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS01949799_text_20260306_131520_20241213.pdf (дата обращения: 09.03.2026).

41. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 по делу № А13-16750/2016. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS014&n=74540#RAPKCCVmlz3I56iD1> (дата обращения: 03.03.2026).

42. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2024 № 05АП-1231/2024. – URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS005120359_text_20260227_131549_20240307.pdf (дата обращения: 01.03.2026).

43. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2024 по делу № А19-5479/2024. – URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS004118414_text_20260227_131603_20240805.pdf (дата обращения: 01.03.2026).

44. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2024 № 15АП-17102/2024. – URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS015279002_text_20260227_131415_20241120.pdf (дата обращения: 03.03.2026).

45. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2025 № 15АП-12368/2025 по делу № А32-15826/2022.

46. Определение Арбитражного суда Камчатского края от 14.10.2025 по делу А24-4709/2025. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.03.2026).

47. Определение Арбитражного суда Камчатского края от 10.11.2025 дело А24-2522/2025. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 03.03.2026).

48. Актуальные вопросы подсудности дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам. – URL: https://advpalata.vrn.ru/blogi/aktualnye_voprosy_podsudnosti_del_sudam_obwey_yu_risdikcii_i_arbitrazhnym_sudam/ (дата обращения: 02.03.2026).

49. Бичурин, Д. Н. Институт подведомственности в судебной деятельности / Д. Н. Бичурин // E-Scio. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-podvedomstvennosti-v-sudebnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 14.01.2026).

50. Герасименко, И. В. Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами / И. В. Герасименко. – 2025. – URL: <https://scienceforum.ru/2025/article/2018038314> (дата обращения: 16.01.2026).

51. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 № 124(1). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/ (дата обращения: 03.03.2026).

52. Пояснительная записка к законопроекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.11.2018 № 451. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/383208-7> (дата обращения: 07.03.2026).

53. Разграничение подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов. – URL: <https://studfile.net/preview/14795775/page:16/> (дата обращения: 02.02.2026).

54. Руднева, Ю. В., Антось, П. А. К вопросу о концепции единого гражданского процессуального кодекса РФ / Ю. В. Руднева, П. А. Антось // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2018. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kontseptsii-edinogo-grazhdanskogo-protssessualnogo-kodeksa-rf> (дата обращения: 07.03.2026).

55. Суркова, С. В. Компетенция судов и подсудность гражданских дел / С. В. Суркова. – URL: [https://ra-it.ru/upload/import_files/Статья_%20Компетенция%20судов%20и%20подсудность%20гражданских%20дел%20\(Под.rtf](https://ra-it.ru/upload/import_files/Статья_%20Компетенция%20судов%20и%20подсудность%20гражданских%20дел%20(Под.rtf) (дата обращения: 20.01.2026).

56. Кречетов, В. В. Проблемы разграничения подведомственности отдельных гражданских дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции / В. В. Кречетов. – URL: <https://www.surguvest.ru/jour/article/viewFile/63/64> (дата обращения: 01.03.2026).

57. Referat Books. – URL: <https://referatbooks.ru/referat/podvedomstvennost-i-podsudnost-grajdanskih-del/> (дата обращения: 01.03.2026).